**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№19/25-05 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.Е.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет*,* при участии сторон*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Е.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.О.Г. в отношении адвоката Д.Е.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 2 октября 2017 года он передал денежные средства в размере 48000 рублей для ведения гражданского дела в С. городском суде для оплаты госпошлины. Денежные средства в размере 42000 рублей оставшиеся после оплаты госпошлины и услуг почты в кассу переданы не были, квитанция заявителю выдана не была. 6 октября 2017 года адвокат предоставила заявителю на подпись пустые бланки договора на трех листах. При оформлении заявителем доверенности адвокат не предоставила ему данные о том, что она является адвокатом. Заявитель указывает, что по этой причине юридические услуги ему оказывало физическое лицо Д.Е.Ю., а не адвокат. 20 февраля 2019 года заявитель получил квитанцию к приходному кассовому ордеру и копию соглашения. Заявитель указывает, что адвокат совершила мошеннические действия, не оприходовав деньги в кассу. Считает, что стоимость услуги адвоката была значительно завышена. Со своей работой адвокат не справилась. Исковое заявление было составлено в безобразной форме, а вместо взыскания убытков был составлен иск о взыскании неосновательного обогащения. Тема иска в суде не была раскрыта. Адвокат не возражала по существу возражений ответчика на исковое заявление. Указывает, что его обязали написать заявление об отсутствии претензий к адвокату, но претензии есть и остаются. Сумма к возврату была «вероломно уменьшена» с 20 тысяч рублей до 10 тысяч рублей. В январе 2020 года заявитель получил акт выполненных работ с датой 9 июля 2019 года, с содержанием которого заявитель не согласен. Также заявитель не согласен с избранной правовой позицией, указывает на неполное предоставление адвокатом доказательств, странное совпадение позиции судьи и адвоката, не заявление адвокатов об отложении судебного заседания, недостаточную подготовку адвоката. Адвокат не возразила в суде, что возражения на иск, это всего лишь мнение ответчика, а не процессуальный материал. Также заявитель подробно излагает свое видение обстоятельств дела и анализирует правовую позицию по делу. Просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности по фактам не оформления договора с доверителем, не оформления денежных документов в день заключения договора, непредоставлении выписки из расчетного счета адвокатского образования, непредоставления отчета об адвокатской деятельности, выдачи квитанции через год и пять месяцев, невыдачи экземпляра договора в день его заключения, невозвращении неотработанной части вознаграждения, отказе обсуждать возникшие проблемы, сокрытии денежных средств, неполном предоставлении документов, отказе адвоката обсуждать возникшую проблему в присутствии заведующего филиалом, предоставлении заведующему заведомо ложных сведений, нарушении права заявителя на отложение судебного заседания, причинении огромного денежного ущерба, нежелании встречаться для признания своих мошеннических действий и возврата части гонорара.

24.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1197 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

10.05.2020г. от заявителя получено заявление об отложении разбирательства и очном участии в заседании.

15.05.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

23.06.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Д.Е.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.О.Г.

12.08.2020г. от заявителя поступило заявление о предоставлении копии заключения и заявление в поддержку доводов жалобы.

Заявитель в заседании Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

Адвокат в заседании Совета участвовала, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующему.

Адвокатом Д.Е.Ю. допущена небрежность при оформлении соглашения об оказании юридической помощи и внесении суммы вознаграждения в кассу адвокатского образования, что не повлекло нарушения прав и законных интересов доверителя, поскольку принятые обязательства по ведению гражданского дела в суде исполнены адвокатом надлежаще. Совет принимает объяснения адвоката о том, отказ от составления апелляционной жалобы является следствием радикального пересмотра доверителем правовой позиции по делу на стадии апелляционного обжалования. При этом часть полученного вознаграждения была возвращена заявителю, который письменно согласился с отсутствием финансовых претензий к адвокату.

С учётом изложенного Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката ненадлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Е.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.